BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -01- 2023

Broj: JN2-02-07-1-3437-7/22
Banja Luka, 04.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 16.12.2022. godine, žalioca: SAMSIC d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-10448-11/22 od 30.11.2022. godine, Otvoreni postupak, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske - Banja Luka, Obavještenje o nabavci: 1255-1-2-576-3-456/22 od 09.09.2022. godine, Predmet nabavke: „Nabavka usluga – Održavanje higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekata UKC RS“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine i 59/22 od 02.09.2022. godine) na sjednici Vijeća I održanoj 04.01.2023. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Univerzitetski klinički centar Republike Srpske - Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno Portalu JN broj: 1255-1-2-576-3-456/22 od 09.09.2022. godine, Predmet nabavke: „Nabavka usluga – Održavanje higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekata UKC RS“. Nakon prethodne procedure Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-10448-11/22 od 30.11.2022. godine, na koju je Žalilac uložio ovu žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.12.2022. godine.

SAMSIC d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru izboru najpovoljnije ponude za nabavku usluga Nabavka usluga održavanja higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekta UKC RS na lokaciji Zdrave Korde 1, broj 01-10448-11/22 od 30.11.2022. godine, a žalbu izjavljuje nakon izvršenog uvida u ponude dostavljene od strane ponuđača, zbog povreda pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog zakona.

Odlukom o izboru najpovoljnije ponude Ugovorni organ je u skladu sa članom 64. stav (1) tačka a) i članom 70. stav (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavkama obavijestio Žalioca da je u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga održavanja higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekta UKC RS na lokaciji Zdrave Korde 1" kao najpovoljniji ponuđač izabrana grupa ponuđača - CLEAN TRADE R.S. d.o.o. Banja Luka (predstavnik grupe ponuđača) i CTFM d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) - (izabrani ponuđač).
Žalilac pobija Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj broj 01-10448-11/22 od 30.11.2022. godine u postupku javne nabavke koju provodi ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske. Pobijana Odluka je nezakonita, donesena usljed pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene ZJN i propusta koji su napravljeni prilikom ocjene ponuda koje su dostavljene od strane ponuđača u navedenom postupku.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača broj 200/22, Žalilac je mišljenja da je ista neprihvatljiva jer sadrže nedostatke usljed kojih je Ugovorni organ bio u obavezi, ponudu izabranog ponuđača cijeniti kao neprihvatljivu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te istu odbaciti u skladu sa članom 68. ZJN.

Žalilac nadalje ističe kako ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena i izrađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i odredbama ZJN, u vezi čega postoji povreda postupka, a što je Ugovorni organ propustio cijeniti prilikom ocjene dostavljenih ponuda.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuđač nije numerisao sve stranice ponude, tj. dostavio je naslovnu stranu ponude i sadržaj iste bez numeracije što je u suprotnosti sa tačkama 8.1.4 i 8.2.1 tendeskog dokumenta i članom 8. stav 6) i 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, navedene stranice su uredno uvezane u ponudu i čine njen sastavni dio.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama ugovornog organa navedenim u tačci 8.1.4 tendeskog dokumenta i odredbama člana 8. stav 6) i 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u drugom žalbenom navodu navodi kako je izabrani ponuđač na stranama ponude od 8. do 10. i od 34. do 36. dostavio dva Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 1 koji nisu popunjenji u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te odredbama ZJN. Izabrani ponuđač je na strani 8. i strani 34. ponude u tabeli „Kontakt lice (za konkretnu ponudu) naveo dva različita lica, sa različitim podacima. Takođe, na stranama 9. i 35. u tačci 3. nisu unesene cijene ponude slovima kako je zahtjevano tačkom 8.4.6 tenderske dokumentacije. Na strani 10. ponude, Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 1 nije zaokruženo da li ponuđač ima namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora ili ne. Takođe, Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 1 koji je dostavljen na stranama od 8. do 10. i od 34. do 36. ponude, nisu ovjereni pečatom nosioca posla - predstavnik grupe ponuđača, tj. ponuđača, koji je određen Ugovorom o zajedničkom nastupu, a koji je izabrani ponuđač dostavio na stranama od 1. do 3. svoje ponude. Aneks 1 koji je dostavljen na stranama ponude od 34. do 36. ovjeren je pečatom firme koja Ugovorom o zajedničkom nastupu nije određena da predstavlja grupu ponuđača, što je u suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer ovlašteni predstavnik, odnosno ponuđač, nije ovjerio Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 1 dostavljen na stranama ponude od 34. do 36.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu

ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u trećem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na stranama od 36. do 120. svoje ponude dostavio dokumentaciju koja nije ovjerena pečatom ponuđača - predstavnik grupe ponuđača, koji je određen Ugovorom o zajedničkom nastupu, a koji je grupa ponuđača dostavila na stranama od 1. do 3. svoje ponude, već su ovjereni pečatima različitih firmi što je u suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer ovlašteni predstavnik, odnosno ponuđač, nije ovjerio sve strane dostavljene ponude.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u četvrtom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na strani 120. ponude dostavio dokument koji je numerisan kao strana 120. i strana 110. Ispod numeracije strane broj 110. je vidljiv datum i potpis ponuđača, ali broj 110. nije precrtan što je u suprotnosti sa tačkom 8.1.4 tendeskog dokumenta i odredbama ZJN.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u petom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na stranama 70., 71., 72. i 73. svoje ponude dostavio sertifikate kao dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 7.3.1 pod c) tenderskog dokumenta. Uvidom u dostavljene dokumente, evidentno je da sertifikati koji su dostavljeni na stranama 70., 71. i 72. ponude nisu važeći jer su izdati 27.05.2021. godine, a kako je navedeno u dnu dokumenta, *„Validnost ovog sertifikata je predmet godišnjih nadzora"*. Uvidom u dokumente je vidljivo da nije izvršen godišnji nadzor, jer ne postoji unos datuma kada je urađen godišnji nadzor. Prilog ovoj tvrdnji je sertifikat koji je dostavljen na strani 73. ponude na kome se jasno vidi kada je izvršen obavezni godišnji nadzor i produžena validnost sertifikata.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u šestom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na stranama 119. i 120. dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 52. ZJN - ANEKS 7. Na strani 119. nisu uneseni obavezni podaci o broju i mjestu izdavanja Lične karte lica koje daje izjavu iz člana 52. ZJN, dok na strani 120. na kojoj je izvršena ovjera potpisa od strane Gradske uprave Grada Banja Luka nisu unešeni podaci o licu čiji se potpis ovjerava, te dokumentu na osnovu kojeg je utvrđen identitet lica koje je potpisalo dokument. Takođe, nije unešen broj protokola Gradske uprave Grada Banja Luka pod kojim je zavedena ovjera potpisa.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim tački 7.5 tendeskog dokumenta i samom Aneksu 7, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u sedmom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na stranama 21. i 22. dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 52. ZJN - ANEKS 7. Na strani 22. na kojoj je izvršena ovjera potpisa od strane Gradske uprave Grada Banja Luka nisu unešeni podaci o licu čiji se potpis ovjerava, te dokumentu na osnovu kojeg je utvrđen identitet lica koje je potpisalo dokument. Takođe, nije unesen broj protokola Gradske uprave Grada Banja Luka pod kojim je zavedena ovjera potpisa.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u osmom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio po dva popunjena ili djelimično pounjena: Obrazca za ponudu - ANESK 1, Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 2, Narta ugovora - ANEKS 4 i Obrazca tehničke ponude - ANEKS 11. Svi navedeni Aneksi su ovjereni pečatima različitih firmi i u iste su uneseni podaci različitih firmi. Samim tim nije moguće utvrditi da li su dostavljene dvije različite ponude ili samo jedna ponuda i ako je u pitanju grupa ponuđača. ZJN je jasno definisao na koji se način dostavlja dokumentacija koja je zajednička u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, a takođe je odredbama ZJN decidno definisano ko i na koji način vrši ovjeru ovakvih dokumenata.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, te odredbama ZJN, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Žalilac u devetom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na stranama 11. i 37. dostavio Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 2. U oba dostavljena navedena dokumenta u koloni „Cijena po jedinici mjere bez PDV-a" je unešena jedinična cijena koja je zaokružena na 5 decimala što je u suprotnosti sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Sam Ugovorni organ je zatražio ispravku računske greške i ako na to nije imao pravo jer je u Obrazcu za cijenu ponude - ANEKS 2, pod tačkom 4 decidno navedeno da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se mjenjati.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista nije pripremljena u skladu sa odredbama ZJN.

Žalilac u desetom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač u ponudi na strani 55. ponude dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN - ANEKS 6. Na strani 55. ponude nisu unešeni obavezni podaci o broju i mjestu izdavanja Lične karte lica koje daje izjavu iz člana 50. ZJN. Takođe, izjava nije ovjerena i potpisan od strane ponuđača, već je ovjerena i potpisan od strane člana grupe ponuđača.
Obzirom da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tendeskoj dokumentaciji, Žalilac je stava da je Ugovorni organ ovakvu ponuda morao odbaciti kao nepotpunu iz razloga što ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i odredbe ZJN.

Kako je i sam Ugovorni organ u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji je sastavni dio obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-10448-12/22 od 30.11.2022. godine, naveo da je *postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svi predviđeni obrazci i*

dokumenti moraju u potpunosti biti popunjeni i potpisani onako kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Žalilac predlaže da Ugovorni organ uvaži ovu žalbu, izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i ZJN, te slijedom toga poništi Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te Odluku o izboru izboru najpovoljnije ponude za nabavku usluga Nabavka usluga održavanja higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekta UKC RS na lokaciji Zdrave Korde 1, broj 01-10448-1 1/22 od 30.11.2022. godine, odbaci ponudu Grupe ponuđača - CLEAN TRADE R.S. d.o.o. Banja Luka (predstavnik grupe ponuđača) i CTFM d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) broj: broj 200/22, kao neprihvatljivu, te sijedom toga ugovor dodjeli ponuđaču SAMSIC d.o.o. Banja Luka koji je jedini dostavio prihvatljivu ponudu u navedenom postupku po cijeni iz dostavljene ponude ili ovu žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je dana, 06.12.2022. godine, putem protokola je zaprimio žalbu ponuđača „SAMSIC" d.o.o. Banja Luka od 06.12.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-10448-11/22 od 30.11.2022.godine, u postupku javne nabavke po otvorenom postupku broj: 01-10448-1/22 od juna 2022. godine, radi nabavke usluga održavanja higijene od strane vanjskog izvođača prostora objekata UKC RS na lokaciji Zdrave Korde 1.
Ugovorni organ je obustavio postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke, dok se ne okonča postupak po žalbi, odnosno dok Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka ne donese konačno rješenje.

Nakon što je preispitao formalne pretpostavke za ulaganje žalbe Ugovorni organ je pristupio ispitivanju osnovanosti žalbenih navoda, te predmetnu žalbu smatra neosnovanom u potpunosti, što će u nastavku obrazložiti kroz žalbene navode pojedinačno.
Prvim žalbenim navodom Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača ističući da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva iz razloga što izabrani ponuđač nije numerisao sve stranice ponude, odnosno naslovnu stranu i stranu na kojoj je sadržaj ponude, što Ugovorni organ smatra neosnovanim.
Tačkom 8.1.4 Tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) je propisano sledeće:
„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ***ili lista,*** *u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati."*
Postupajući po naprijed propisanom Ugovorni organ je ponudu izabranog ponuđača cijenio čvrsto uvezanom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je ponuda izabranog ponuđača uvezana u fasciklu sa mehanizmom i osigurana jamstvenikom, što nesumnjivo ukazuje da ponuda izabranog ponuđača čini jedinstvenu cjelinu, koja nije pogodna za naknadno vađenje ili umetanje listova, dakle obezbijeđen je integritet ponude. Činjenica da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije numerisao naslovnu stranu i stranu na kojoj je sadržaj ponude, a koje se nalaze na početku ponude, a zatim u kontinuitetu numerisao ostatak ponude, Ugovorni organ je smatrao manjim odstupanjem koje bitno ne utiče na ispravnost i prihvatljivost

ponude izabranog ponuđača. U prilog naprijed odlučenom govori i propisano članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"; br. 90/14, 20/15), a koje glasi: *"(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."*

Ovog stava bila je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, a koji je iskazala u Rješenju broj: JN2-03-07-1 -403-9/17 od 18. 5. 2017. godine utvrdivši sledeće: *"Prvi list ponude na kojem je naveden popis svih dokumenata (Specifikacija proloženih dokumenata) u ponudi nije numerisan, što za ovo tijelo nije propust zbog kojeg bi ponuda bila odbačena kao neprihvatljiva".*
Kancelarija za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-01-07-1-266-9/17 od 8. 6. 2017. godine takođe je bila stava da je *"ponuda izabranog ponuđača čvrsto uvezana, te da činjenica da prve dvije strane nisu numerisane smatra manjim odstupanjem, ali su ostali listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja".*
Cijeneći sve naprijed navedeno, jasno je da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Dalje, Žalilac kroz žalbu u nekoliko navrata pominje žalbeni navod koji se tiče potpisivanja ponude i dostavljanja podataka kroz obrasce ponude i ističe nedoumicu da li je u pitanju jedna ponuda ili su ipak dostavljene dvije ponude, što Ugovorni organ takođe smatra neosnovanim, jer ponuda izabranog ponuđača ne ostavlja prostora za nedoumice bilo koje vrste, pa tako ni ove koju Žalilac ističe. Jasno je da je dostavljena ponuda grupe ponuđača. Grupa ponuđača definisana je Zakona o izmjenama i dopunama Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BIH", broj 59/22) i to članom 62., čije odredbe citiramo u nastavku:
"(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.
Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.
Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.
Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze."
U skladu sa citiranom zakonskom odredbom definisana je i tačka 7.4 TD kojom je precizirano da *„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način: uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1 (lilčna sposobnost) i 7.2.1 (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi".*
Ponuđač (grupa ponuđača "CLEAN TRADE R.S." Banja Luka, ul. Jevrejska 54" i "CTFM" d.o.o. Beograd, ul. Kajmakčalanska 60) čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija je u potpunosti uskladio ponudu sa traženim Tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda proglašena prihvatljivom.

Dalje, Tenderskom dokumentacijom je predviđeno *„Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste."*

Ono što je bitno istaći jeste zahtjev Ugovornog organa koji ponuđači koji učestvuju na predmetnom postupku javne nabavke moraju ispuniti, a tiče se upravo navoda koji Žalilac ističe, pa ga ovdje posebno ističe: Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; **ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača** kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Iz citiranog se jasno vidi da Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da grupa ponuđača ima jednog ovlaštenog predstavnika za potpis i ovjeru ponude, već se to ovlaštenje zahtijeva za potpis i ovjeru ugovora. Iz naprijed navedenog se jasno vidi da Ugovorni organ nije imao osnova da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu. U prilog navedenom govori i zakonska odredba propisana članom 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) stavom (4) ZJN: *„Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata."*

U skladu sa navedenim, jasno je da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena upravo po odredbama pozitivnh propisa. Prihvatljivost ponude izabranog ponuđača potvrđuje i član 58. (Sadržaj ponude) stav (1) kojim je propisana obaveza za ponuđače *„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora."*

Očigledno je da i ova odredba govori u prilog činjenici da je neosnovan žalbeni navod Žalioca kojim osporava ovlaštenje za potpisivanje ponude, jer Zakon izričito propisuje i insistira na ovlaštenju koje se tiče potpisivanja ugovora, što je i definisano Ugovorom članova grupe ponuđača.

Činjenica da su i predstavnik grupe ponuđača i član grupe ponuđača dostavili Anekse 1, 2 i 11 popunjene podacima kako se i zahtijeva Tenderskom dokumentacijom, ne može se smatrati razlogom za odbijanje ponude, jer ni Tenderskom dokumentacijom, ni pozitivnim propisima nije definisano da je izričito zabranjeno takvo postupanje ponuđača.

Iz svega naprijed navedenog očigledno je da se žalbeni navod Žalioca koji se u nekoliko navrata spominje kroz žalbu, a kojim iz navedenih razloga osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, ima smatrati apsolutno neosnovanim.

Žalbeni navod Žalioca kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača iz razloga što u Aneksu I nije zaokruženo da li izabrani ponuđač ima ili nema namjeru podugovaranja smatra se neosnovanim. Isticanje ovakvog navoda kao razloga za odbijanje ponude govori o neinformisanosti Žalioca o tumačenjima pojedinih odredbi vezanih za ocjenu ponuda. Naime, odavno je od strane savjetodavne Agencije za javne nabavke BiH, kao i ovlaštenih predavača

iste, zauzet stav da ukoliko ponuđač dostavi ponudu u kojoj nije zaokruženo ni da li ima, ni da li nema namjeru podugovaranja, smatraće se da ponuđač nema namjeru podugovaranja. Vođen takvim tumačenjem, Ugovorni organ nije našao za shodno da ponudu izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom ni iz ovog razloga.
Žalbeni navod Žalioca kojim ističe da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi uradio ispravku koja nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, Ugovorni organ ističe da i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Naime, na stranici 120. ponude izabranog ponuđača je evidentno da je učinjena ispravka, i to na način koji je prihvatljiv prema zahtjevima Tenderske dokumentacije i pozitivnih propisa. Uvidom u stranicu broj 120. ponude izabranog ponuđača jasno se vidi da je stranica bila numerisana kao 110., nakon čega je izvršena ispravka i upisan broj 120, uz navođenje datuma ispravke, parafa i pečata, a numeracija prethodne stranice jasno govori da je ispoštovan kontinuitet numeracije ponude, bez obzira što broj 110. nije precrtan, što implicira da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva.
Kada je u pitanju žalbeni navod kojim Žalilac osporava ispravnost dostavljenih sertifikata, Ugovorni organ ističe da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Žalilac ističe netačnu informaciju u pogledu validnosti dostavljenih sertifikata, jer u žalbi navodi da isti nisu važeći jer su izdati 27.05.2021. godine, a u dnu dokumenta je navedeno da je validnost sertifikata predmet godišnjih nadzora, a na dostavljenom sertifikatu nije vidljivo kada je nadzor izvršen. Ovako paušalno i selektovano isticanje navoda, nameće pitanje stvarne namjere i kompetentnosti Žalioca, jer uvidom u dostavljene sertifikate propušta da uoči da u vrhu dokumenta, na lijevoj strani piše da je sertifikat izdat 27.05.2021. godine, baš kako je i Žalilac primjetio, a odmah ispod je navedeno da sertifikat važi do 26.05.2024. godine, što Žalilac, slučajno ili namjerno nije primjetio. A u dnu dokumenta, gdje je Žalilac uočio da je navedeno da je validnost sertifikata predmet godišnjih nadzora, navedena je i mogućnost provjere validnosti sertifikata putem web stranice sa odgovarajućom šifrom, koja je takođe navedena, ali Žalilac ni ovo slučajno ili namjerno nije primjetio, a očigledno ni izvršio provjeru validnosti sertifikata.
Iz naprijed navedenog jasno je da je i ovaj navod Žalioca neosnovan i da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, samim tim i prihvatljiva.
Dalje, Žalilac žalbenim navodom osporava ispravnost dostavljenih Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ističući da se iz istih ne vidi jasno identitet lica koje je potpisalo dokument, jer na istim nije naveden broj i mjesto izdavanja lične karte, što Ugovorni organ smatra neosnovanim navodom. Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama dostavila su oba člana grupe ponuđača, baš kako je i zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. Dostavljene Izjave sadrže podatke koji identifikuju predmet javne nabavke, kao i lica koja su Izjave popunile i potpisale, a koje je nadležni organ ovjerio. Činjenica da član grupe ponuđača nije popunio podatke o broju i mjestu izdavanja lične karte ne umanjuje činjenicu da su popunjeni podaci o položaju u privrednom društvu koje zastupa, kao ni činjenicu da je tako popunjenu i od strane ovlaštenog lica potpisanu Izjavu nadležni organ ovjerio. Iz dostavljene Izjave se nedvosmisleno može utvrditi ko je ovlašteno lice koje je istu i potpisalo, jer je u ponudi takođe dostavljen i izvod iz sudskog registra koji svjedoči o tačnosti navoda i identiteta lica koje je Izjavu potpisalo. Navod Žalioca kojim osporava ispravnost ovjere dostavljenih Izjava, Ugovorni organ smatra nepotrebnim i neosnovanim. Svaka od navedenih Izjava ima jasno istaknut dokaz ovjere od strane nadležnog organa, baš kako je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano. Za Ugovorni organ prilikom analize dostavljene ponude jedino je relevantno da ima neophodne podatke, datum ovjere, pečat, koji je nedvosmislen dokaz da je navedena Izjava ovjerena od strane nadležnog organa.

Dakle, Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama je potrebno da bude data od ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena od nadležnog organa tako da ukoliko se lice koje je dalo Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nalazi u registraciji privrednog subjekta ili izvodu iz sudskog registra te se na taj način jasno mogu utvrditi njegova ovlaštenja, neupisivanje broja i mjesta izdavanja lične karte ne bi trebalo uzimati kao razlog za odbijanje ponude jer taj manji propust tj. formalni nedostatak dokumenta uopšte ne utiče na ispravnost ponude. Pomenuti manji propust ne mijenja činjenicu da je tražena izjava po članu 52. potpisana i ovjerena, što u potpunosti zadovoljava formu i ni na koji način se ne negira i ne umanjuje činjenica da je pomenuta izjava potpisana od strane ovlaštenog lica, a zatim ovjerena od strane nadležnog organa, što takođe govori u prilog stavu Ugovornog organa.
Sve naprijed navedeno govori u prilog tome da je Ugovorni organ pravilno ocijenio prihvatljivom ponudu izabranog ponuđača i da je ovaj žalbeni navod Žalioca neosnovan.

U uskoj vezi sa naprijed obrazloženim jeste i žalbeni navod koji se tiče osporavanja popunjavanja i potpisa i ovjere Izjave o ispunjavanju uslova iz čana 50. Zakona. Prethodno izloženim obrazloženjem Ugovorni organ ističe da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan, jer je nesporno da je moguće i evidentno utvrditi identitet lica koje je popunilo pomenutu Izjavu, uvidom u Izvod iz sudskog registra, bez obzira na manji formalni propust u vidu nenavođenja broja i mjesta izdavanja lične karte. Neosnovan je i navod Žalioca kojim ističe da Izjava nije potpisana i ovjerena od strane ponuđača, već od strane člana grupe ponuđača. Naprijed su takođe navedena obrazloženja koja govore u prilog tome da je dostavljena Izjava u potpunosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, dakle i u dijelu koji se tiče potpisa i ovjere iste. Zakonom, kao ni Tenderskom dokumentacijom nije predviđena precizna odredba i smjernica koja se tiče ovlaštenja za potpisivanje i ovjeru ponude, ali analognom primjenom učešća više ponuđača, kroz grupu ponuđača, u smislu da se grupa ponuđača može osloniti na kapacitete učesnika grupe, jasno je da je potpis i ovjera Izjave o ispunjavanju uslova iz čana 50. Zakona od strane člana grupe, koji je i zajedničkim ugovorom označen kao član koji će, između ostalog biti odgovoran za obezbjeđivanje mašina, opreme i hemijskih sredstava neophodnih za kvalitetno izvršenje usluge, a što upravo garantuje ovom Izjavom.
Sve naprijed izloženo govori u prilog da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa zahtjevim Tenderske dokumentacije, te da je navedeni žalbeni navod neosnovan.
Neosnovan je i žalbeni navod kojim Žalilac ističe da je jedinična cijena data u ponudi izabranog ponuđača u suprotnosti sa odredbama pozitivnih propisa jer je zaokružena na 5 decimala i da je Ugovorni organ postupio suprotno istim, zatraživši ispravku računske greške.
Ovom prilikom još jednom Ugovorni organ ističe Žaliočevo nepoznavanje pozitivnih propisa, koje pogrešno prezentuje i nastoji osujetiti izbor najpovoljnije ponude ponuđača (grupa ponuđača ""CLEAN TRADE R.S." Banja Luka, ul. Jevrejska 54" i "CTFM" d.o.o. Beograd, ul. Kajmakčalanska 60).
Žalilac bi trebalo da zna da cijenu ponude pobliže određuje i opisuje Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to na način kako to propisuje član 14. (Cijena ponude):
„(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva.

Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust."
Slijedeći propisano, Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, tačkom 8.4.3 propisao: *„Sve cijene trebaju biti navedene u KM. Za svaku ponuđenu stavku u ponudi mora se navesti cijena. Jedinična cijena ne može biti 0,00 KM."*
Ukoliko se naprijed propisano uporedi sa navodom Žalioca *„U oba dostavljena navedena dokumenta u koloni „Cijena po jedinici mjere bez PDV-a" je unešena jedinična cijena koja je zaokružena na 5 decimala što je u suprotnosti sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije"* očigledno je da je ovaj navod Žalioca netačan i neosnovan. Nijednim propisom nije izričito zabranjeno da jedinična cijena bude zaokružena na 5 decimala. Jedino pominjanje decimala, jeste *„Jedinična cijena ne može biti 0,00 KM."*, što u ponudi izabranog ponuđača nije slučaj, jer jedinična cijena nije 0,00 KM, dakle izabrani ponuđač nije postupio suprotno zabrani.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije dalje definiše cijenu ponude i postupanje ugovornog organa u tačno određenim situacijama, pa tako član 17. (Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene) stavom (1) nameće obavezu ugovornom organu, u ovom slučaju Ugovornom organu: *„Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. (2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva".*
Stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kaže da *„Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati."*, kako je Žalilac i primjetio, a Ugovorni organ ispoštovao kao imperativ. Ugovorni organ ističe da je neosnovana tvrdnja Žalioca da je Ugovorni organ izvršio izmjenu jedinične cijene, jer je Ugovorni organ prilikom provjere računske ispravnosti ponude, kroz program Excel množio jediničnu cijenu (62,39844) i količinu (5.756,73), te kao rezultat dobio 359.210,9715 što je predstavljalo cijenu ponude bez PDV-a. Obzirom da popust u ponudi nije ponuđen, cijena sa popustom bez PDV-a je isto 359.210,9715, a množenjem te cijene i stope PDV-a (1,17) kao rezultat dobijemo 420.976,8367, što kada se prilagodi sistemu „Lanaco" u koji Ugovorni organ unosi zaključene ugovore, zajedno sa cijenama, radi praćenja realizacije ugovora mora „zaokružiti" na dvije decimale, takođe kroz program Excel, pa se dobije rezultat, 420.276,84, koji se ne slaže sa iznosom koji je izabrani ponuđač naveo u ponudi, kao ukupna cijena ponude. Poštujući, dakle odredbu označenu kao obaveznu, Ugovorni organ je izvršio provjeru računske ispravnosti ponude izabranog ponuđača, te nakon što je uočio neslaganje iznosa, u skladu sa stavom (5) člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, od izabranog ponuđača zahtijevao prihvatanje ispravke računske greške, što je izabrani ponuđač prihvatio.
Sve propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude Ugovorni organ je propisao i u Tenderskoj dokumentaciji, tačkom 9.4.1 *„Ugovorni organ će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorni organ će neodložno ponuđaču uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uslovom da je ponuđač pisanim putem prihvatio ispravku u roku koji je odredio ugovorni organ. Ako ponuđač ne prihvati predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuđaču."*
Dalje, tačkom 9.4.2 UKC RS propisuje „Ugovorni organ će ispraviti greške u računanju cijene u sljedećim slučajevima:

„kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;
ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;
ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos. Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbija. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati",
što potvrđuje ispravno postupanje Ugovornog organa, odnosno neosnovanost žalbenog navoda Žalioca. U uskoj vezi sa izloženim jeste i neosnovanost Žaločevog isticanja da cijena nije iskazana slovima. Naime, u Aneksu 1, na strani 35. ponude je slovima navedena ukupna cijena, koja se uzima kao relevantna za obavezu Ugovornom organu koju ima platiti izabranom ponuđaču. Nenavođenje cijene slovima za ostale brojčane iznose, Ugovorni organ smatra manjim odstupanjem, koje ne mijenja podudaranje ukupne cijene ponude iskazane brojem i slovima u Aneksu 1 što nedvosmisleno pokazuje da je cijena ponude izabranog ponuđača 420.276,87 KM (slovima: četiristotinedvadesethiljadadvjestasedamdesetšest i 87/100).

Iz svega naprijed navedenog, jasno je da je žalba Žalioca neosnovana, po svim navodima, te da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda, donesena u skladu sa stanjem uočenim prilikom ocjene i analize prispjelih ponuda, a sve u odnosu na predmetnu Tendersku dokumentaciju, odnosno Tehničku specifikaciju i uslove propisane istim.
U smislu odredaba člana 100. stav (5) Zakona Ugovorni organ ovim putem u ostavljenom zakonskom roku dostavlja predmetnu žalbu i izjašnjenje na navode žalbe, a sve radi obezbjeđenja pravilnog i zakonitog postupanja po žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio neosnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuđač nije numerisao sve stranice ponude, tj. dostavio je naslovnu stranu ponude i sadržaj iste bez numeracije što je u suprotnosti sa tačkama 8.1.4 i 8.2.1 tendeskog dokumenta i članom 8. stav 6) i 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je ovako numerisanje ponude predstavlja manje odstupanje koje bitno ne utiče na ispravnost i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako naslovna strana ponude i kao i priloženi sadržaj ponude nisu numerisani, ali je ponuda uredno uvezane u cjelinu, uvezana u fasciklu sa mehanizmom i osigurana jamstvenikom, te je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova, te se zaključuje da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, jer je u skladu sa tačkom 8.1.4 Tenderske dokumentacije kojom je propisano:
„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati."
Ovaj organ takođe upućuje kako je članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:
"(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."
Ovaj organ takođe upućuje kako je ovakav stav iskazan u brojnim rješenjima ovog organa, te se ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac u nastavku ističe, prema njegovu mišljenju, nepravilnosti u ponudi u pogledu popunjavanja, ovjeravanja i potpisivanja obrazaca – aneksa koji su u sastavu ponude, tj. ističe da grupa ponuđača nije dostavila ponudu u skladu sa decidnim uputama Ugovornog organa navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ ističe kako nije imao osnova da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 7.4 TD i utvrdio kako je istom propisano da
„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1 (lična sposobnost) i 7.2.1 (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi".
Tačkom 7.4.2 je propisano: *„Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste."*

Ovaj organ takođe upućuje kako je članom 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) stavom (4) ZJN propisano:
„Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata."

Članom 58. (Sadržaj ponude) stav (1) ZJN-a, je propisano:
„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora."
Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je na stranama 1. 2. i 3. ponude priložen poptpisan i ovjeren Ugovor o zajedničkom nastupanju gdje su jasno navedena prava i obaveze članova grupe ponuđača, a takođe je utvrđeno da su u ponudi i predstavnik grupe ponuđača i član grupe ponuđača dostavili popunjene i ovjerene Anekse 1., 2. i 11. što se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, zbog čega se žalbeni navodi u pogledu popunjavanja, ovjeravanja i potpisivanja obrazaca – aneksa koji su u sastavu ponude, smatraju neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača iz razloga što u Aneksu I nije zaokruženo da li izabrani ponuđač ima ili nema namjeru podugovaranja, ovaj organ smatra neosnovanim, zbog činjenice da kada ponuđač u izjavi nije zaokružio opciju da ima namjeru podugovaranja, smatra se da ponuđač nema namjeru podugovaranja, te se zaključuje da ponuda izabranog ponuđača koji nije zaokružio opciju podugovaranja, nije neprihvatljiva, pa je shodno tome i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda da cijena ponude nije iskazana slovima, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je u Aneksu 1, na strani 35. ponude, slovima navedena ukupna cijena sa uračunatim popustom i PDV-om, koja predstavlja obavezu Ugovornom organu koju ima platiti izabranom ponuđaču, tj. cijena ponude izabranog ponuđača 420.276,87 KM (slovima: četiristotinedvadesethiljadadvjestasedamdesetšest i osmdesetsedam feniga), kako je i navedeno u Aneksu 1. Slijedom utvrđenog ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je izabrani ponuđač na strani 120. ponude dostavio dokument koji je numerisan kao strana 120. i strana 110. Ispod numeracije strane broj 110. je vidljiv datum i potpis ponuđača, ali broj 110. nije precrtan što je u suprotnosti sa tačkom 8.1.4 tendeskog dokumenta i odredbama ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kakao je na stranici 120. ponude izabranog ponuđača evidentno da je učinjena ispravka, i to na način koji je prihvatljiv prema zahtjevima Tenderske dokumentacije i pozitivnih propisa.

Uvidom u stranicu broj 120. ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio kako je strana ponude bila numerisana kao 110., nakon čega je izvršena ispravka i upisan broj 120, te da je uz ispravku naveden datuma ispravke, parafa i pečata ponuđača, te se zaključuje kako unatoč činjenici, da broj strane nije 110. nije precrtan, ispravka je učinjena pravilno, zbog čega ovaj organ ponudu izabranog ponuđača smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalioca neosnovanim.

Žalilac u sljedećem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač na stranama 70., 71., 72. i 73. svoje ponude dostavio sertifikate kao dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 7.3.1 pod c) tenderskog dokumenta, ali da sertifikati koji su dostavljeni na stranama 70., 71. i 72. ponude nisu važeći jer su izdati 27.05.2021. godine.

Ugovorni organ navodi kako Žalilac ističe netačnu informaciju u pogledu validnosti dostavljenih sertifikata, jer u žalbi navodi da isti nisu važeći jer su izdati 27.05.2021. godine, a u dnu dokumenta je navedeno da je validnost sertifikata predmet godišnjih nadzora, a na dostavljenom sertifikatu nije vidljivo kada je nadzor izvršen, sertifikat važi do 26.05.2024. godine, što Žalilac, slučajno ili namjerno nije primjetio.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu, tj. u priložene sertifikate i utvrdio kako je sertifikat priložen na strani 70., izdat 27.05.2021. godine, a na istom je navedeno važi do 26.05.2024. godine, a sertifikat na strani 73. ponude je izdat 22.07.2021. godine i važi do 21.07.2023. godine, zbog čega se i ovaj navod Žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje žalbenim navodima osporava ispravnost dostavljenih Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama za oba člana grupe ponuđača ističući da se iz istih ne vidi jasno identitet lica koje je potpisalo dokument, jer na istim nije naveden broj i mjesto izdavanja lične karte.

Ugovorni organ ističe kako pomenuti manji propusti ne mijenjaju činjenicu da su tražene izjave po članu 52. potpisane i ovjerene, što u potpunosti zadovoljava formu i ni na koji način se ne negira i ne umanjuje činjenica da su pomenute izjave potpisane od strane ovlaštenih lica, a zatim ovjerena od strane nadležnog organa.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako su oba člana grupe ponuđača dostavila Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (strane 20. i 21. i 119. i 120. ponude), a priložene Izjave sadrže podatke iz kojih se jasno zaključuje da se izjave odnose na ovaj konkretni postupak javne nabavke, a Izjave su popunila i potpisala lica koja zastupaju ponuđače u svojstvu direktora; Dražen Samardžić i Uroš Vujačić, a izjave su ovjerene od strane nadležnog organa. Ovaj organ smatra kako propust kao što je neupisivanje broja i mjesta izdavanja lične karte predstavlja manji formalni propust koji nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac u žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio po dva popunjena ili djelimično pounjena: Obrazca za ponudu - ANEKS 1, Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 2, Narta ugovora - ANEKS 4 i Obrazca tehničke ponude - ANEKS 11., a navedeni Aneksi su ovjereni pečatima različitih firmi i u iste su uneseni podaci različitih firmi. Samim tim nije moguće utvrditi da li su dostavljene dvije različite ponude ili samo jedna ponuda i ako je u pitanju grupa ponuđača.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je navedene anekse u prvom dijelu ponude, pečatom ovjerio Predstavnik grupe ponuđača – CLEAN TRADE RS, te da na aneksima nema pečata drugih ponuđača, a u drugom dijelu ponude su priloženi aneksi koje je ovjerio svojim pečatom drugi član grupe ponuđača CTFM d.o.o. Beograd, te se zaključuje kako u navedenom ovjeravanju nije ništa sporno, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi na stranama 11. i 37. dostavio Obrazca za cijenu ponude - ANEKS 2. U oba dostavljena navedena dokumenta u koloni „Cijena po jedinici mjere bez PDV-a" je unešena jedinična cijena koja je zaokružena na 5 decimala što je u suprotnosti sa odredbama ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Sam Ugovorni organ je zatražio ispravku računske greške i ako na to nije imao pravo jer je u Obrazcu za cijenu ponude - ANEKS 2, pod tačkom 4 decidno navedeno da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se mjenjati.

Ugovorni organ ističe kako je izvršio provjeru računske ispravnosti ponude izabranog ponuđača, te nakon što je uočio neslaganje iznosa, u skladu sa stavom (5) člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, od izabranog ponuđača zahtijevao prihvatanje ispravke računske greške, što je izabrani ponuđač prihvatio, zbog čega smatra neosnovanim žalbeni navod kojim Žalilac ističe da je jedinična cijena data u ponudi izabranog ponuđača u suprotnosti sa odredbama pozitivnih propisa jer je zaokružena na 5 decimala i da je Ugovorni organ postupio suprotno istim, zatraživši ispravku računske greške.

Ovaj organ je izvršio uvid u Obrasce za cijenu ponude - ANEKS 2. za oba ponuđača (strane 11. i 37. ponude) i utvrdio kako je u istima vršena ispravka ukupne, a ne jedinične cijene, kako to navodi Žalilac u žalbi. Ispravka je izvršena na način da je prekrižen ukupni iznos,koji je ostao vidljiv, a upisan je novi iznos, ispravka je ovjerena, potpisana i naveden je datum ispravke, te se zaključuje kako je ispravka izvršena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ovaj organ upućuje kako je članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:
(Cijena ponude):
„(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva.
Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust."
Slijedeći propisano, Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, tačkom 8.4.3 propisao: *„Sve cijene trebaju biti navedene u KM. Za svaku ponuđenu stavku u ponudi mora se navesti cijena. Jedinična cijena ne može biti 0,00 KM."*
Ovaj organ napominje kako nije nezakonito izražavati jediničnu cijenu na više decimala, pa tako nije nezakonita ni konkretno navedena cijena zaokružena na 5 decimala.
Ovaj organ takođe upućuje kako je članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije definisano postupanje ugovornog organa u slučaju provjere računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene):
„Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva".

Ovaj organ ponovno upućuje kako je stavom (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, a kako je već ranije utvrđeno da ugovorni organ nije izvršio izmjenu ili ispravku jedinične cijene, nego je kako to osnovano ističe u izjašnjenju, ugovorni organ prilikom provjere računske ispravnosti ponude, kroz program Excel množio jediničnu cijenu (62,39844) i količinu (5.756,73), te kao rezultat dobio 359.210,9715 što je predstavljalo stvarnu i računski ispravnu cijenu ponude bez PDV-a, a budući nije ponudio popust, cijena sa popustom bez PDV-a je: 359.210,9715, a množenjem te cijene i stope PDV-a (1,17) kao rezultat dobije 420.976,8367 KM. Ugovorni organ je takvu cijenu morao „zaokružiti" na dvije decimale, također kroz program Excel, pa je dobio rezultat, 420.276,84, koji se ne slaže sa iznosom koji je izabrani ponuđač naveo u ponudi, kao ukupna cijena ponude, te je opravdano zatražio prihvatanje ispravke računske greške u skladu sa stavom (5) člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, tj. od izabranog ponuđača zahtijevao prihvatanje ispravke računske greške, što je izabrani ponuđač prihvatio.
Ovaj organ upućuje kako je tačkama 9.4.1 i 9.4.2 tenderske dokumentacije (strana 16. TD) propisano:
„Ugovorni organ će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorni organ će neodložno ponuđaču uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uslovom da je ponuđač pisanim putem prihvatio ispravku u roku koji je odredio ugovorni organ. Ako ponuđač ne prihvati predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuđaču."
tačka 9.4.2 TD. *„Ugovorni organ će ispraviti greške u računanju cijene u sljedećim slučajevima:*
„kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;
ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;
ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos. Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbija. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati",

Na osnovu utvrđenog i naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije, Zakona i podzakonskih akata, ovaj organ zaključuje kako nema ništa sporno u ovakvom postupanju Ugovornog organa, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac u posljednjem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač u ponudi na strani 55. ponude dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN - ANEKS 6., u istu nisu unešeni obavezni podaci o broju i mjestu izdavanja lične karte lica koje daje izjavu iz člana 50. ZJN, a izjava nije ovjerena i potpisan od strane ponuđača, već je ovjerena i potpisan od strane člana grupe ponuđača.

Ugovorni organ ističe da je i ovaj žalbeni navod Žalioca neosnovan, jer je nesporno da je moguće i evidentno utvrditi identitet lica koje je popunilo pomenutu Izjavu, uvidom u Izvod iz sudskog registra, bez obzira na manji formalni propust u vidu nenavođenja broja i mjesta izdavanja lične karte.

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako je na strani 55. ponude dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN - ANEKS 6., od strane člana grupe ponuđača – CTFM d.o.o. Beograd.
Izjavu je popunilo i potpisalo lica u svojstvu direktora; Uroš Vujačić, koji zastupa člana grupe ponuđača, a ponuđač – CTFM d.o.o. Beograd je zajedničkim ugovorom označen kao član grupe ponuđača koji će, između ostalog, biti odgovoran za obezbjeđivanje mašina, opreme i hemijskih sredstava neophodnih za kvalitetno izvršenje usluge, stoga je izjava ovjerene od strane istog ponuđača prihvatljiva, a propust kao što je neupisivanje broja i mjesta izdavanja lične karte predstavlja manji formalni propust koji nije od presudne važnosti za prihvatljivost kako izjave, tako i ponude u cjelini, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Slijedom naprijed navedenog i jasno utvrđenog, ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovornog organa nije bilo učinjenih povrede postupka niti odredaba zakona na što ukazuje Žalilac, utvrđeno je da ponuda izabranog ponuđača ispunjava sve propisano tenderskom dokumentacijom, tj. da je prihvatljiva, te donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-10448-11/22 od 30.11.2022. godine, ostaje na snazi, a shodno tome se žalba Žalioca, odbija kao neosnovana.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
- SAMSIC d.o.o. Banja Luka
- UKC RS-Banja Luka
- CLEAN TRADE R:S: Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A